

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl Mgr. Štěpánem Jirounkem v trestní věci odsouzeného **Miroslava H**, nar. , t.č. Věznice Vinařice 245, 273 07, Vinařice, o žádosti odsouzeného o podmíněného propuštění,

t a k t o :

Podle § 88 odst. 1 tr. zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Okresního soudu v Děčíně sp.zn. 4 T 56/2014 ze dne 3.6.2016, z a m í t á.

O d ů v o d n ě n í:

Odsouzený podal u zdejšího soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedených rozhodnutí. Konec trestu připadá na den 7. 2. 2020 a lhůta potřebná k podmíněnému propuštění (výkon poloviny uloženého trestu) uplynula dne 15.9.2019.

Dle § 88 odst. 1 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvláště závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z provedených důkazů má soud za prokázané, že odsouzený nesplnil všechny zákonné podmínky, jejichž splnění je nezbytné k rozhodnutí o podmíněném propuštění. Je nepochybné, že si odsouzený splnil podmínku časovou, když vykonal potřebnou délku trestu, v daném případě 1/2 uloženého trestu odnětí svobody. Dle názoru soudu však nesplnil druhou základní podmínku, tedy že prokázal svým chováním a plněním svých povinností patřičné polepšení a rovněž nesplnil ani třetí, nejdůležitější podmínku, to je, že lze očekávat vedení řádného života odsouzeným v budoucnu po podmíněném propuštění.

Při hodnocení chování a plnění povinností odsouzeného, respektive při hodnocení potřebného polepšení soud vycházel především z hodnocení odsouzeného v průběhu výkonu trestu odnětí svobody. Ačkoliv z hodnocení vyplývá, že odsouzený si plní stanovený program zacházení, dodržuje příkazy a pokyny zaměstnanců vězeňské služby a rovněž dodržuje pravidla slušného chování, zároveň z hodnocení vyplývá, že dosud je odsouzený zařazen v II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci a nezískal žádnou kázeňskou odměnu. Je třeba poznamenat, že odsouzeným není ve věznici žádným nováčkem a zkušenosti s výkonem trestu odnětí svobody již z minulosti má. V současné době je totiž po šesté ve výkonu trestu odnětí svobody. Jako takový by měl vykazovat daleko výraznější polepšení, pokud žádá o podmíněné propuštění. V tomto ohledu

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajarová.

se jeví jeho žádost jako předčasná. Soud si musí být jistý, že se odsouzený skutečně polepšil. K takovému závěru však s ohledem na hodnocení odsouzeného, který je recidivistou s opakovanou zkušeností z věznice, soud dospět nemohl. Podmínka prokázání polepšení v průběhu výkonu trestu odnětí svobody tak nebyla splněna.

Nebyla však splněna ani třetí podmínka, neboť soud má vážnou obavu, že by se odsouzený po podmíněném propuštění dopouštěl další trestné činnosti, tedy že by nevedl řádný život. K tomuto závěru dospěl soud s ohledem na skutečnost, že se odsouzený při pobytu na svobodě opakovaně dopouštěl trestné činnosti. V rejstříku trestů má celkem 8 záznamů. V současné době je již pošesté ve výkonu trestu odnětí svobody. Ačkoliv byl vůči odsouzenému v minulosti nejprísnější trest již užit, neodradilo jej to od páčání další trestné činnosti. Je tedy zřejmé, že odsouzený je schopen se opakovaně dopouštět trestné činnosti, která s postupem času nabírá na závažnosti. Uložené tresty pro něj evidentně nejsou dostatečným ponaučením, ani motivací k vedení řádného života. Dokonce mu již jednou byla poskytnuta možnost podmíněného propuštění. Soud dospěl k závěru, že ani tato podmínka příznivé prognózy nebyla splněna.

S ohledem na výše uvedené soudu nezbylo nic jiného než žádost odsouzeného pro nesplnění zákonných podmínek zamítnout.

P o u č e n í:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

V Kladně dne 20. září 2019

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.
samosoudce